

PROCES-VERBAL

încheiat cu ocazia Sedintei ordinare a Consiliului local municipal Tîrgu-Mures din data de 5 iulie 2007

S-a prezentat Sinteza procesului-verbal a Sedintei ordinare a Consiliului local din data de 31 mai 2007.

Dl. consilier Kolozsvari: - doamnelor si domnilor, stimati consilieri, permiteti-mi sa deschid Sedinta ordinara a Consiliului local municipal Tîrgu-Mures din data de astazi 5 iulie 2007.

Din totalul de 23 consilieri locali, sunt prezenti la sedinta 19 consilieri locali.

Absenteaza motivat d-nii consilieri Nemes Pal, Craciun Florin, Pop Liviu si Bakos Levente.

Invit la prezidiu pe dl. consilier David Csaba – presedintele sedintei de astazi si pe dl. primar al municipiului Tîrgu-Mures – dr. Dorin Florea.

Dl. consilier David: - doamnelor si domnilor, declar deschise lucrarile sedintei de astazi ale Consiliului local municipal Tîrgu-Mures.

Ordinea de zi a sedintei de astazi cuprinde 45 de puncte si înca 9 materiale în regim de urgenta.

Conform uzantei, începem cu problemele de interes general pe care le abordam la început.

Dl. consilier Opriscan: - referitor la ordinea de zi, tinând seama de faptul ca suntem prezenti destul de putin consilieri si sunt o serie de proiecte de hotarâri care necesita aprobarea cu doua treimi, propun ca toate materialele care necesita doua treimi din numarul total al consilierilor, sa fie amânate pentru o sedinta extraordinara de saptamâna viitoare, fie sa ramâna deschisa aceasta sedinta si sa o continuam saptamâna viitoare.

Dl. consilier Molnar: – cred ca stim ce efort mare a însemnat sa aducem la linia de plutire finantele societatii Energomur, sa fie la zi cu platile si cu toate datoriile. La ora actuala exista riscul ca problemele sa fie regenerate, la ora actuala exista restanta plata AVAS, exista restanta plata gaz metan. Eu am participat la una din sedintele la care dl. primar a discutat despre atentia mare care o acorda Consiliul local si primaria, asigurarii alimentarii cu apa si energie termica. De aceea sunt foarte surprins ca sunt nevoit sa adresez o rugaminte ferma si hotarâta primariei pentru a reglementa platile, este o diferenta de peste trei milioane lei noi care reprezinta diferenta pret de productie, si fara încasarea acestei sume Energomur va ajunge în situatia în care a fost acum doi ani de zile. Acesta suma a fost votata de catre consiliul local, nu exista nicio problema formala si nu-mi este clar care sunt motivele pentru care primaria nu efectueaza. În cazul în care acest lucru nu poate sa se întâmple dintr-un motiv foarte întemeiat, doresc sa stiu, consiliu ar trebui sa stie ca sa ia masuri ca sa nu creem probleme. Daca nu exista ci este doar o neatentie, eu va rog foarte mult sa corectati aceasta neatentie cât se poate de repede. Doamna contabila sefa poate sa dea un raspuns, daca plata acestei sume poate avea loc mâine; diferenta de pret productie la Energomur, care este pentru productia efectuata care este aprobata si este în bugetul consiliului local si neîncasarea creeaza probleme foarte mari. Ceilalti colegi care

au participat, inclusiv dl. Moraru, dl. Opriscan, pot sa spuna cât de greu s-a ajuns în situatia care riscam sa o stricam.

Dl. consilier Moraru: - este lucru stiut ca retrocedarile se fac într-o mare voiosie, retrocedam spitale, scoli, etc.

În Tîrgu-Mures exista scoli care au fost construite în mod special ca destinatie scoli. Este scoala de baieti pedagogica ce este în spatele Primariei. De ce nu revendicam, pentru ca asa cum se dau peste tot si de toate, cred eu ca este normal sa primim si noi dreptul nostru. De la plati gaz metan si pâna la închirieri de diverse, gasesti de toate pentru toti, iar noi platim chirie la Liceul de Arta si acum se discuta despre Liceul Bolyai. Nu este singura scoala. Întrebarea mea este, Inspectoratul Scolar, primaria, a trecut la identificarea cladirilor care au avut destinatie scoli? În aceeasi situatie este Comisariatul. În comisariat înainte a fost scoala. Înțeleg sa unitatile militare sunt puse la dispozitia Consiliului judetean iar comisariatul ramâne în cladire care ar trebui sa revina primariei. Am citat doua cazuri cunoscute de mine, dar cred eu ca mai sunt si alte cazuri. Rugamintea mea este sa trecem la identificarea lor si sa începem sa ne revendicam si noi drepturile comunitatii.

Dl. consilier David: - vreau sa o întreb pe d-na Cioban daca se mai pot depune acte pentru retrocedare.

D-na secretar Cioban: - la ora actuala nu exista nicio procedura legala în vigoare care sa permita comunitatilor locale sa revendice imobile care au fost în proprietatea acestora. Dimpotriva, în legea 10 si în legea nr. 247 scrie expres la art. 3 ca fac exceptie de la revendicari tot ceea ce înseamna institutii publice, companii nationale cu capital integral sau partial de stat. În masura în care nu exista un temei legal si acea cladire este detinuta legal de o alta institutie publica, legal degeaba fac orice demers în justitie sau pe alta cale ca nu exista sorti de izbânda. Asta tine de vointa celor care se ocupa de promovarea actelor normative, sa promoveze un act normativ în acest sens, care poate fi aplicabil si de catre comunitatile locale.

Dl. consilier Balint: – vreau sa ridic trei probleme.

Prima referitoare la Salubriserv, se colecteaza gunoiul în orele de vârf. Practic se blocheaza în anumite parti, de exemplu pe str. Papiu daca se colecteaza gunoiul la 7,30, va dati seama ce se întâmpla. Nu stiu de ce programeaza aceste adunari de gunoi la aceste ore.

O alta problema, o metoda noua de deratizare în orasul nostru, agentii cu otrava pentru sobolani umbra prin cartiere, predau aceste otravuri în plicuri contra semnatura locatarilor care sunt mai mult specialistii decât dânsii pentru a pune otrava. Semnalez acest lucru pentru ca pericolul este foarte mare. Daca nu este ferit de copii sau expuse în zone unde pericolul este mare, se pot întâmpla accidente grave.

A treia problema - gara Tîrgu-Mures. Am avut ocazia de doua ori sa astept trenul seara târziu. Arata într-un hal de nedescris. Peronul nu este luminat din motive de economie, este plin de gropi, nu stiu ce se poate face în acest sens.

Dl. primar Florea: - este o initiativa la nivelul Asociatiei Municipiilor pentru a corecta Legea 247 pentru ca în mod tendentios parlamentul a exceptat retrocedarile catre autoritatile locale. Din pacate, nici lobiul nostru foarte puternic pe care l-am avut, nu a facut posibil acest lucru. Avem în vedere, noi am trecut în prima lista a patrimoniului aceste cladiri, inclusiv cladirea Prefecturii, tot ce a fost a orasului trebuie sa ne luptam pentru asta, dar neavând niciun cat normativ, oricine poate depune în instanta orice fel de cere. Daca primaria face aceasta cerere ti-o respinge din start neavând nici un act normativ care sa prevada aceasta posibilitate. Ati putea include în agenda de mâine discutia cu Consiliul judetean pentru ca ei vor sa ia Comisariatu cu un scop suspect, de a-l da Teatrului

de Papusi. Daca Consiliul judetean o primeste, s-ar putea sa ne-o dea noua cu rol de scoala pentru ca noi avem vreo 9 internate unde avem copii judetului si platim noi.

Referitor la deratizare, dam acele pastile catre populatia matura care sta la case. Pe domeniul public am facut deratizare ca în fiecare an. La dam cu instructiuni si le predam adultilor.

Referitor la Gara, am facut si demersuri sa ne cedeze anumite teritorii cum este spatiul garii si nu vor. Am pus barierele automate si lumea trebuie sa stea la bariera 14 minute. Avem mari probleme cu CFR-ul.

Dl. consilier Sita: - nu stiu al cui este zidul de la Gara mica, ce arata ca dupa bombardament. Sa le impunem sa-l zugravesca sau sa-l darâme.

Dl. consilier David: - domnule Opriscan, va mentineti propunerea, având în vedere ca suntem 19 persoane?

Dl. consilier Opriscan: – da, îmi mentin propunerea. Materialele cu doua treimi sa le discutam saptamâna viitoare.

Dl. consilier Torzsok: – la punctul 13 din ordinea de zi scrie_“amânat de comisii”. Din informatiile mele doua comisii au avizat materialul – urbanismul si bugetul. Nu stiu care comisie a amânat si de ce a amânat.

Dl. consilier Fekete: - comisia juridica a respins acest material 13 pentru ca exista acolo o vânzare anterioara pe care consiliul a aprobat-o catre Amicus Prod si în documentatie scrie ca a fost cumparat de catre Mezei Zoltan, noi am cerut clarificarea acestei situatii.

Dl. consilier David: - supun la vot ordinea de zi cu cele 45 de puncte si 9 puncte în regim de urgenta. Daca dvs. cosiderati problema ridicata de dl. Opriscan, înseamna ca nu votati.

Eu supun la vot ordinea de zi propriu-zisa si cele 9 materiale în regim de urgenta.

Cine este pentru? – 14 voturi

Cine este împotriva? – 3 voturi (Torzsok S., David C., OpriscanD.)

Cine se abține? – 2 abtineri (Molnar G., Benedek I.)

Ordinea de zi a fost aprobata cu 14 voturi pentru, 3 voturi împotriva si 2 abtineri.

Dl. consilier Kolozsvari: - doresc o lamurire, la ce s-a referit votul la ordine ade zi. Ca sa împartim materialele si sa continuam saptamâna viitoare este o treaba, dar aceea este tot în ordinea de zi.

Dl. consilier David: - eu am spus clar ca supun la vot ordinea de zi cu cele 45 de puncte, plus 9 de urgenta asa cum este si s-a votat, asa ca trecem la dezbaterea pe rând a acestor materiale.

Punctul nr. 1 din ordinea de zi

Proiect de hotarâre privind rectificarea bugetului local al municipiului Tîrgu-Mures pe anul 2007:

Dl. consilier David: - avem doua variante la acest material. Comisiile au agreeat varianta II.

Supun votului dvs. varianta II a proiectului de hotarâre.

Cine este pentru? – 19 voturi (unanimitate=

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotarârea a fost adoptata cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 2 din ordinea de zi

Proiect de hotarâre privind aprobarea asocierii Consiliului local municipal Tîrgu Mures la realizarea programului „Siguranta ta conteaza – 2007”:

Dl. consilier David: - comisiile au avizat materialul. Supun la vot proiectul de hotarâre prezentat.

Cine este pentru? – 19 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Hotarârea a fost adoptata cu unanimitate de voturi

Punctul nr. 3 din ordinea de zi

Proiect de hotarâre privind rectificarea bugetului de venituri si cheltuieli pe anul 2007al Serviciului Public Administratia Pietelor Tîrgu Mures, aprobat prin Hotarârea Consiliului local municipal nr. 420/19.12.2006:

Dl. consilier David: - daca nu sunt observatii, supun la vot proiectul de hotarâre prezentat.

Cine este pentru? – 19 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotarârea a fost adoptata cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 4 din ordinea de zi

Proiect de hotarâre privind finantarea din bugetul local a indemnizatiei în valuta pentru o delegatie din partea Consiliului local municipal Tîrgu Mures, cu ocazia deplasarii în Bulgaria, perioada 25 – 29 iulie 2007:

Dl. consilier David: - supun la vot proiectul de hotarâre prezentat.

Cine este pentru? – 19 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotarârea a fost adoptata cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 5 din ordinea

Proiect de hotarâre privind aprobarea Planului de analiza si acoperire a riscurilor în municipiul Tîrgu Mures:

Dl. consilier David: - comisiile au avizat favorabil materialul.

Supun la vot proiectul de hotarâre prezentat.

Cine este pentru? – 19 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotarârea a fost adoptata cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 6 din ordinea de zi

Proiect de hotarâre privind aprobarea completarii Regulamentului de Organizare si Functionare a Serviciului Public Administratia Serelor, Parcurilor si Zonelor Verzi:

Dl. consilier David: - materialul este vizat de comisii.

Dl. consilier Balint: - referitor la acest regulament, avem o problema. Astazi a avut loc o întrunire operativa privind Biroul zone verzi, Administratia serelor si Electrica, legat de furtuna care a fost în oras si care probabil va continua.

Se doreste o corelare a regulamentului de functionare privind serviciul de administrare si gospodarie a spatiilor verzi la nivelul colaborarii în cazuri de urgenta si rezolvarea acestora cât mai prompt.

Propun ca acest material sa fie amânat - cu toate ca demersurile privind angajarea personalului si licitatiile pentru cumpararea si achizitionarea uneltelor este

pornita - si convocarea unei sedinte extraordinare cu material complet privind amenajarea spatilor verzi ca unitate independenta.

Este o problema foarte grava, este vorba de taieri de urgenta, de montarea firelor electrice cazute, pe de alta parte, trebuie reglementat pentru totdeauna acest normativ de taiere si intretinere a spatiilor verzi. Trebuie sa punem punct acestor discutii, ca se taie sau nu se taie. Sefii de compartimente, atât de la Electrica cât si de la Administratia serelor si de la Biroul zone verzi, au promis ca în termen de 10 zile vor elabora materialul complet. Ca sa revenim înca o data cu modificarea regulamentului, nu cred ca e bine si atunci mai bine adoptam una si buna.

Dl. consilier David: - supun la vot propunerea de amânare.

Cine este pentru? – 14 voturi

Cine este împotriva? – 4 voturi (Stefanovici M., Moraru O., Maior C., Pop Mircea)

Cine se abține? – 1 abținere (Vlas F.)

Proiectul de hotărâre a fost amânat.

Dl. consilier Mozes: - vreau sa mi se spuna de ce a fost amânat de comisia **punctul nr. 7 din ordinea de zi?** Eu stiu ca la comisia de buget si la comisia de urbanism a trecut fara probleme.

D-na secretar Cioban. – unele comisii au avizat, altele nu au avizat si au solicitat amânarea pentru ca cele trei scoli care beneficiaza de aceste sali, sa se faca un regulament si sa se aprobe regulamentul o data cu transmiterea în administrare pentru a se sti cum se folosesc pe viitor aceste sali. De la o scoala la alta exista tot felul de obiceiuri facute de conducerea scolii. S-a prefigurat un regulament care era incomplet si care urmeaza sa fie completat si validat pentru aceste scoli si extins la toate scolile din municipiu.

Dl. consilier Oproiescu: - daca am delegat si am dat scolile în administrare conducerilor de scoli, este firesc ca unele din programe nu coincid la o scoala cu alta. Sa nu cadem în cealalta extrema sa centralizam totul si sa spunem ca noi stim mai bine decât ei cum trebuie sa foloseasca salile de sport.

E de respins un regulament de organizare si functionare a acestor sali de sport, dar sa tinem cont în el si de faptul ca nu pot sa fie la toate unitatile scolare acelasi program. Sunt scoli cu 1500 de elevi, cu 700 de elevi si trebuie sa gândim de asa maniera încât fara sa va gânditi ca sunt direct implicat ca director, trebuie sa avem în vedere si optiunea Consiliului de administratie de la acele unitati scolare.

D-na secretar Cioban: - toata lumea sa se puna de acord cum se foloseste si discutia nu era legata de utilizarea salilor de sport de catre elevi, ci în afara programului elevilor cum se vor desfasura activitatile în salile de sport.

Dl. consilier Fekete: - probabil va amintiti situatia penibila în care ne-am aflat când la Liceul de Constructii s-a facut un teren de fotbal artificial si noi ne-am trezit cu un contract foarte pagubos în care nu am mai putut interveni. De aceea am insistat sa existe un regulament în care anumite lucruri de baza sa fie trecute ca nu orice sa poata face scoala. Noi nu vrem sa limitam, dar anumite idei principale sa fie stabilite la fiecare scoala, chiar si acel lucru sa fie scris pe hârtie, ca primaria în anumite cazuri poate folosi acea sala pentru diferite ocazii. Am cerut un regulament scris. Ceea ce era scris acolo, era un regulamentul al salii, sa nu fumezi, etc., dar nu era nimic privitor la consiliu si la ei.

Dl. consilier Stefanovici: - acest material nu trebuia amânat, mai ales ca sunt sali de sport, cum este sala de la Gimneaziul Tudor Vladimirescu care este data în folosinta de aproximativ 2 ani de ele. Ele functioneaza, daca le supuneam la vot, consiliul le dadea în

administratie directorilor si le ceream sa faca un regulament. Asa, le tot amânam si ele oricum functioneaza.

Dl. viceprimar Csegzi: - aceste sali de sport functioneaza si se descurca bine. Se impune un regulament. Eu propun ca acum sa acceptati predarea si pentru sedinta viitoare aducem regulamentul în fata dvs.

Dl. consilier Molnar: - comisia juridica sa respecte si sa vegheze daca se respecta procedura. Comisia juridica este cea care încalca regulamentul. Ideea se discuta si exista niste forme. Mâine sau poimâine respinge o alta comisie si apar niste disfunctionalitati. Sunt de acord ca materialele sa fie discutate, dar trebuie sa avem un material.

Dl. consilier David: - dupa pauza sa prezentati materialul, ceea ce a spus dl.viceprimar, trebuie dat în exploatare si apoi aprobam regulament. Dupa pauza va rog sa prezentati acest material.

Punctul nr. 8 din ordinea de zi

Proiect de hotarâre privind aprobarea realizarii pavajului ornamental si studierea amplasarii Fântânii muzicale „Bodor Peter” în scuarul central din Piata Trandafirilor Tîrgu Mures:

Dl. consilier David: - daca sunt observatii?

Dl. consilier Balint: - aceasta initiativa de proiect vine în completarea hotarârii din 25 ianuarie 2007 când consiliul a aprobat amplasarea fântânii în centrul orasului si precizarea ca prin prezenta hotarâre vine cu locul amplasarii. Potrivit expertizei doamnei Kovacs amplasarea în centru, pe axul str. Bolyai, la nivelul ceasului floral, în varianta I care nu atinge forma actuala a spatiilor verzi si ceasul cu flori va fi mutat spre Palatul Culturii la câtiva metri distanta. Dimensiunile fântânii vor fi mai reduse, va fi micșorata.

Dl. consilier Moraru: - pentru orasul nostru aceasta fântâna este o istorie si ea trebuie sa-si gaseasca amplasamentul în noile conditii în municipiul Tîrgu-Mures. Eu stiu ca este un plan de sistematizare a centrului. Noi nu putem veni sa spunem ca acolo punem fântâna, fara sa tinem cont de ce se întâmpla în viitor cu centrul nostru. Este un studiu elaborat si eu stiu ca fântâna are un loc bine precizat. Acesta este motivul pentru care eu rog sa încercam sa le corelam pe cele doua. Orice dezvoltare a unui oras se face în baza unui studiu de amenajare centru, etc. noi trebuie sa tinem cont de lucrul acesta.

Dl. consilier Stefanovici: - nu sunt împotriva amplasarii fântânii muzicale în parcul din centru, dar am o propunere. Datorita traditiei care este în oras, de ani de zile acel ceas floral este amplasat la traversarea de pe o latura a parcului pe cealalta. Dca noi îl mutam mai jos, nu își mai are rostul, fiindca nu o sa se duca nimeni acolo sa vada cât este ora. Eu propun ca ceasul sa ramâna acolo unde este si fântâna sa fie deasupra ceasului.

Dl. consilier Benedek: - în principiu nimeni nu este împotriva amplasarii fântânii care are un istoric si despre care multa lume se intereseaza. Sunt de acord cu dl. Stefanovici ca ceasul cu flori trebuie pastrat iar fântâna sa fie pusa lângă ceas. Si dl. Moraru are dreptate ca este un proiect, dar eu nu cred ca în urmatorii 20 de ani statuia Ostarului Român o sa fie mutata de acolo. Eu zic sa facem acest pas. Toata lumea este de acord si sustine.

Dl. consilier David: - vreau sa precizez, domnule Moraru, ca acel plan prezentat acum trei ani, nu este înca votat.

D-na secretar Cioban: - eu propun sa modificati în mod corespunzator, unde scrie la art. 3 “Proiectele de detaliu vor fi avizate înainte de executie de catre comisia de urbanism a consiliului local”, sa fie completat în sensul ca amplasamentul efectiv în fata

sau în spatele ceasului de flori, sa-l aprobe si comisia de urbanism, înainte de a fi aprobat proiectul de executie si modificam în mod corespunzator art. 3 prin reformulare.

Dl. consilier Torzsok: - daca ati observat expunerea si ce scrie acolo ceasul cu flori nu se desfiinteaza, dimpotriva va fi în fata fântânii care se va realiza în axul strazii Bolyai, va fi spre Palatul Culturii, la o distanta care vor spune arhitectii.

Dl. consilier Stefanovici: - deci fântâna se amplaseaza unde este ceasul cu flori, si ceasul vine mai jos spre Palatul Culturii. Acolo nu își mai are rostul, își pierde din importanta. Propun ca ceasul cu flori sa ramâna unde este si fântâna sa fie mai sus.

Dl. consilier Balint: - îmi exprim nemulțumirea fata de atitudinea dvs. este o expertiza a d-nei arhitect sef. Reamenajarea centrului va impune ca toti oamenii care se plimba prin acest centru sa aiba acces la ceasul cu flori, care practic nu este o traditie a orasului - daca sunteti târgumuresean va aduceti aminte când s-a facut aceas, este mult mai recent - iar pe de alta parte ea nu dispare. Nu este vorba sa ne atingem de aceasta traditie care este mai noua. Ambele pot fi amplasate si sa lasam arhitectii pe baza acestei propuneri pe care am facut-o sa hotarasca si sa ne prezinte planul de amenajare.

Dl. consilier Pop Mircea: - noi discutam acum desore amplasarea fântânii, nu despre amplasarea ceasului. Ceasul este amplasat. Fântâna o punem la nord sau a sud de ceas. De ce nu e bine asa? Sa hotarasca comisia de urbanism daca se amplaseaza la nordul sau la sudul ceasului.

Dl. consilier David: – nu pot fi de acord cu dvs. pentru ca daca s-a studiat de catre arhitecti si s-a amplasat acolo pentru ca practic e un cap de perspectiva daca te uiti din str. Bolyai. Daca ceasul se va muta spre Palatul Culturii cu 5 metri ca sa si scuar de trecere între fântâna si ceas si ceasul îl întorci sa ca-l vezi, care e problema?

Dl. consilier Molnar: - este clar ca si ceasul cu flori apartine traditiei si este evident ca trebuie sa existe. Unde vor fi amplasate aceasta fântâna si ceasul cu flori, la 5 metri în stânga sau dreapta. Sau aceasta fântâna care este un edificat, care are un volum, ca e mai bine sa fie exact pe axa strazii sau e posibil sa fie deplasat în stânga sau dreapta. Acest aspect care nu influenteaza esenta problemei poate sa fie lasata în seama comisiei de urbanism, iar în cazul în care comisia de urbanism are dubii si crede ca va trebui discutat în sedinta de plen, atunci sa discutam în plen.

Pentru mine, un edificat cum este fântâna este bine sa fie în centru la intersectia dintre strazi, dar asta nu înseamna ca nu pot fi de acord si cu alte variante. Eu propun sa fie si hotarârea asa cum a propus d-na secretar ca amplasamentul sa fie definitivat cu pastrarea ceasului ca realizare fizica, de catre comisia de urbanism.

Dl. consilier Maior: - referitor la ceas, pe acea pozitie avem întotdeauna bradul de Craciun , dar eu am o alta propunere. Este normal ca în zona verde care este acolo sa se faca 3-4 propuneri în comisia de urbanism si chiar daca ocupam putin din zona aceea verde nu este asa de mare problema. Daca vrem sa facem lucru acesta, putem sa-l facem.

Dl. consilier Moraru: – nu comisia de urbanism e cea care poate stabili si sa efectueze studiu de amplasament. Specialistii trebuie sa faca treaba aceasta care prezinta comisiei de urbanism.

Dl. consilier Vlas: - într-adevar comisia de urbanism are atributiuni, însa cine vede bine, sunt arhitectii în acest oras. Ordinul arhitectilor, sa-i lasam pe ei sa spuna care e pozitia buna.

Dl. consilier David: - exact acest lucru contestati dvs. sau ceilalti care spun ca nu trebuie pus unde este conform hotarârii.

Dl. consilier Vlas: - specialistii în domeniu sa stabileasca exact care este pozitia.

Dl. consilier David: - ei au spus ceea ce scrie în art. 2, prin d-na Kovacs.

Dl. consilier Vlas: - la ultimul aliniat scrie ca “proiectele de detalii vor fi reanalizate”.

Dl. consilier Stefanovici: - d-na Kovacs sa ne spuna cum este bine.

D-na arhitect Kovacs: - în raportul de specialitate ultima fraza spune: “Mentionam ca proiectul de amenajare a scuarului central va trebui sa parcurga calea legala pâna la autorizare si sa obtina avizele si acordurile tuturor organelor abilitate cât si ale comisiei tehnice de urbanism (aceea comisie mentionata de dl. Vlas) si al Consiliului local municipal.

Eu am facut acest raport de specialitate la hotarârea de consiliu propusa de dvs. Daca doriti sa se completeze hotarârea cu ce am scris eu aici, decideti dvs. acum.

Dl. consilier Torzsok: – raportul de specialitate al d-nei Kovacs, se prefera, se propune varianta I. Este clara pozitia d-nei Kovacs care este o parere de profesionist si sa tinem seama de asta.

Dl. consilier David: - supun la vot proiectul de hotarâre asa cum este, varianta I.

Cine este pentru? - 13 voturi

Cine este împotriva? – 4 voturi (Stefanovici M., Moraru O., Pop Mircea, Oproiescu F.)

Cine se abține? – 1 abținere (Vlas F.)

Hotarârea a fost adoptata cu 13 voturi pentru, 4 voturi împotriva si 1 abținere.

Punctul nr. 9 din ordinea de zi

Proiect de hotarâre privind reglementarea situatiei juridice a terenului din str. Barajului, nr. 17:

Dl. consilier Pop M.: - propun amânarea materialului pentru sedinta de saptamâna viitoare.

Dl. consilier David: - supun la vot amânarea proiectului de hotarâre.

Cine este pentru? – 12 voturi

Cine este împotriva? – 3 voturi (Molnar G., Balint S., Dane K.)

Cine se abține? – 4 abțineri (Mozes L., David C., Kirsch A., Fekete A.)

Proiectul de hotarâre a fost amânat.

Punctul nr. 10 din ordinea de zi

Proiect de hotarâre privind aprobarea unor masuri de finalizare a lucrarilor din pasajul subteran situat în Piata Victoriei:

Dl. consilier David: - comisiile au vizat materialul.

Dl. consilier Oproiescu: - în prima hotarâre luata referitoare la pasaj se spune ca cel care beneficiaza de acel teren si face Sora sau Matrix, are obligatia mai întâi sa finalizeze pasajul. Ma întreb ce rost are aceasta hotarâre?

Pâna acum am tot lasat. S-a luat teren în plus, stiti foarte bine ca dvs. ati sesizat si ati spus într-o sedinta ca terenul nu este în regula. Pasajul nu-l facem, magazinul e gata, de platit, nu mai plateste nimic ca am votat ca-l iertam câtiva ani si acum venim cu o propunere de licitatie la pasaj. Ce înseamna asta? Eu cred ca cel care a luat investitia trebuie sa faca pasajul, sa faca conform proiectului.

Dl. consilier Kolozsvari: - în comisia de buget noi am discutat acest lucru si am facut anumite propuneri care lipsesc de aici, eu nu pot sa accept sa intre în plen fara aceste observatii care sunt de fond. Am cerut lamurirea si a autorizatiei de constructie a Molului

care dupa parerea noastra nu corespunde aprobarii consiliului privind folosirea terenului. Nu au fost respectate o serie de treburi. Propun ca sub nici o forma sa nu se discute pâna nu apar acele observatii care au fost în comisia de buget si nu se lamuresc aceste probleme. Se poate amâna pentru saptamâna viitoare.

Dl. consilier Opriscan: - rog pe cei care vor pregati ceea ce a solicitat dl. consilier Kolozsvari ca material suplimentar la acest punct, sa aduca si o copie dupa contractul de concesiune, fiindca daca eu îmi amintesc bine, obligatia de amenajare a pasajului subteran a fost doar pentru traversarea pietonala, deci o amenajare medie sau primara. Daca vrem sa facem o retea de magazine, daca vedem exact cum a fost caietul de sarcini aprobat de noi, vom sti daca a fost asa sau nu a fost asa. Daca nu a fost asa si obligatia era sa amenajeze inclusiv spatiile comerciale pâna la un finisaj modern, atunci nu avem ce sa discutam la acest punct si pur si simplu va fi obligatia firmei care a semnat acest contract. Daca nu au aceasta obligatie, atunci putem discuta variantele ramase. Si eu sunt de acord sa-l amânâm pentru saptamâna viitoare ca sa ne lamurim din toate punctele de vedere.

Dl. consilier David: - permiteti-mi o singura precizare. Sa stiti ca eu am citit acel contract, din cauza asta ca spuneti ca a trecut foarte mult timp, dar din pacate s-a omis din partea primariei o chestie foarte importanta în acel contract. Nu s-a precizat ca pasajul va fi amenajat conform proiectului existent. Asta trebuia.

Dl. consilier Opriscan: - eu de asta am zis – nu neaparat contractul, sa fie prezentat caietul de sarcini care a fost aprobat de catre consiliu. Daca în acel caiet de sarcini era prevazut sa fie amenajat pasajul cu spatii comerciale pâna la un grad de finisare, atunci aceasta obligatie chiar daca nu a fost cuprinsa în contract, o sa-l obligam sa facem un act aditional la contract prin care sa-si asume si sa finalizeze aceasta obligatie. Trebuie sa vedem si atunci de comun acord vom decide.

Dl. consilier David: - propun spre amânare acest material.

Cine este pentru? – 19 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Proiectul de hotarâre a fost amânat.

Punctul nr. 11 din ordinea de zi

Proiect de hotarâre privind aprobarea organizarii licitatiei publice în vederea vânzarii spatiului situat în Tîrgu Mures, Piata Victoriei, nr. 33:

Dl. consilier David: - daca sunt observati?

Dl. consilier Opriscan: - si acesta era unul dintre materialele sensibile pentru care eu am cerut amânarea, sa-l discutam saptamâna viitoare în continuarea acestei sedinte. Unii nu sunt convinsi sau nu au primit documentele solicitate ca efectiv suntem proprietarii acestui spatiu, ca sa-l putem licita. Eu spun sa lasam si acest material pentru saptamâna viitoare. Daca cineva are nelamuriri legate de extrasul CF prin care se atesta ca suntem proprietari, cu putem organiza licitatie, ca avem acest drept, si-l discutam saptamâna viitoare.

Dl. consilier Fekete: - tocmai pentru a nu ajunge într-o situatie neclara, unul dintre colegi la prima sedinta a comisiei juridice a solicitat sa ni se prezinte un extras CF al acestui imobil. La a doua sedinta s-a prezentat o copie fidela, în care în mod ciudat apare o situatie ca terenul este sutu la sutu a statului român, iar despre cladiri, vorbeste de apartamanete, dar nu apare clar unde este coaforul si noi pentru asta am cerut lamuriri din partea executivului, pentru ca facând parte din comisia cu Legea 550, stim clar ca noi acolo putem vinde sau organiza licitatie, daca avem clar situatia cadastrala. Asta am cerut

executivului sa se clarifice, poate ca pâna astazi nu s-a putut si pentru saptamâna viitoare sa fie clarificat.

Dl. consilier Vlas: - ca sa facem investitii în acest oras avem nevoie de bani. Eu nu vad de ce venim cu un material în consiliu, care are o viza juridica si înseamna ca raspunde pentru acea semnatura si are legalitate de intrare în sedinta, fara sa mai puna presedintele comisiei juridice întrebări de genul acesta. Nu trebuia sa intre materialul în sedinta daca nu era verificat de d-na secretar si nu corespundea.

Noi nu trebuie sa aprobam vânzarea, pentru ca vânzarea este aprobata prin lege. Noi trebuie sa aprobam o comisie care sa tina licitatia si caietul de sarcini. Noi trebuie sa aprobam comisia si caietul de sarcini, forma cum se tine licitatie, criteriile care se pun.

Dl. consilier Fekete: - eu as fi bucuros daca ar exista o lege care prevede ca imobilul nostru 33 din Piata Victoriei trebuie sa-l vindem. Aratati-mi unde exista asa ceva. Eu cunosc Legea 550 care prevede anumite lucruri, ca spatiile comerciale cum se vând, nu numai în municipiul Tîrgu-Mures ci în toate orasele, dar piata Victoriei nr. 33 nu este în acest caz. La acele spatii noi nici nu trebuie sa aprobam caiet de sarcini, pentru ca acolo legea a facut. Acesta este un spatiu care nu intra sub incidenta Legii 550.

Dl. consilier David: - este o propunere de amânare, supun la vot amânarea acestui material.

Cine este pentru? – 19 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Proiect de hotarâre s-a amânat.

Punctul nr. 12 din ordinea de zi

Proiect de hotarâre privind aprobarea unui schimb de terenuri si transferarea contractului de concesiune existent pe noua locatie:

Dl. consilier David: - daca nu sunt observatii, supun la vot proiectul de hotarâre prezentat.

Cine este pentru? – 5 voturi (Balint S., Dane K., Mailat V., Opriscan D., Vlas F.)

Cine este împotriva? – 10 voturi

Cine se abține? – 4 abtineri

Proiectul de hotarâre a fost respins.

Punctul nr. 13 din ordinea de zi se discuta dupa pauza

Punctul nr. 14 din ordinea de zi

Proiect de hotarâre privind completarea si modificarea Hotarârii Consiliului local municipal nr. 192/25.05.2006 si stabilirea pretului de vânzare a unei suprafete de teren aferente unor constructii, situate în Tîrgu Mures, str. Livezeni, nr. 6 catre S.C. Profitec S.R.L.:

Dl. consilier David: - materialul are viza comisiilor.

Supun la vot proiectul de hotarâre prezentat.

Cine este pentru? – 15 voturi

Cine este împotriva? – 2 voturi (feket A., Pop Mircea)

Cine se abține? – 2 abtineri (Mozes L., Sita I.)

Proiectul de hotarâre a fost respins.

Punctul nr. 15 din ordinea de zi

Proiect de hotarâre privind aprobarea concesiunii prin licitatie publica a unei suprafete de teren aparținând domeniului public al municipiului Tîrgu Mures, identificat prin C.F. nr. 2, nr. top. 2021, 2022, 2026, 2027, respectiv C.F. nr. 3374/A, nr. top. 2559/2:

Dl. consilier David: - avem doua solicitari din partea oragnizatie Civitas Nostra, ca sa aprobam reprezentantului acestui O.N.G. trei minute sa-si expuna punctul de vedere. Avem o solicitare tot din partea lor, de a organiza dezbatere publica.

Dl. consilier Kolozsvari: - daca se solicita dezbatere publica este în ordine. Eu, care cunosc zona foarte bine, nu pot sa sprijin o astfel de solicitare pentru ca este unul dintre putinele locuri care arata civilizatie cu zona aceea verde, un fel de padure mica. În felul în care este solicitat, sub nici o forma nu pot propune consiliului sa aprobe.

Dl. Varga Istvan: - citind materialul legat de acest proiect de hotarâre, avem multe retineri, sunt multe probleme care sunt de-a dreptul alarmante sau scandaloase. Asa cum am retinut din material, din cifrele si argumentele oferite este vorba de o afacere imobiliara care are ca motivatie solutionarea unor probleme de depozitare a masinilor, respectiv de usurare a traficului, dat fiind ca aceasta concesiune ar însemna defrisarea a circa jumatate de hectar de spatiu verde dens, atunci printre caracteristicile investitiei punctul care spune "prin solutiile adoptate se va asigura protectia mediului" este de fapt *praf în ochi*.

La motivatia concesiunii, punctul privind reamenajarea spatiului verde în zona este fantezist. Cum sa reamenajezi ceva dupa ce ai betonat? Sa defriseaza vegetatie de 30-40 de ani, densa, lângă o zona poluata cum este intersectia Unic, si se pune ca si motivatie "reamenajarea spatiului verde în zona". Solicitam asta pentru ca locatari din apropiere si orice cetatean interesat sa-si poata spune punctul de vedere solicitam organizarea unei dezbateri publice înainte de a se pronunta asupra acestui proiect de hotarâre.

Dl. consilier Maior: - propun amânarea materialului.

Dl. consilier Stefanovici: - când cineva doreste sa construiasca ceva în acest oras, ne opunem gasind diferite motive. Este adevarat, este o oaza de verdeaza, cel care construiește acolo poate sa faca aceasta oaza de verdeaza, dar acel teren se poate viabiliza. Mergeti acolo sa vedeti ca tot Inspectoratul scolar si cei care locuiesc acolo, toate gunoaietele sunt aruncate în acea oaza de verdeata. Sa ne uitam la vecinii nostri clujeni care au o dinamica nemaipomenita în ce priveste constructiile.

Dl. consilier Opriescu: - Inspectoratul scolar are gheena de gunoi si nu arunca gunoaietele acolo unde spuneti dvs.; poate ca alti locatari.

Dl. consilier David: - într-adevar conform legii, noi trebuie sa amânăm acest material pâna la organizarea dezbaterii publice. Trebuie sa luam o hotarâre acum ca sa "obligam" primaria sa organizeze dezbatere publica pentru aceasta investitie, dupa care sa revina materialul în consiliu.

Dl. consilier Moraru: - sunt surprins de propunerea dvs. care spune "sa obligam primaria sa faca dezbatere publica". Pentru ce? Noi nu stim astazi daca cineva doreste sa faca o cabana de lemn sau sa faca un bloc. În material nostru se face o singura precizare: daca dorim sa concesionam sau nu. Dupa ce stabilim ca dorim sa concesionam, se face un caiet de sarcini si vin toti cei care doresc sa faca acolo ceva si dupa ce vedem, trecem la dezbatere publica. Acum, dezbatere publica pentru ce? Dezbaterea publica se poate face dupa ce noi am demarat concesiunea, au aparut 7 investitori si fiecare vine si spune ce vrea sa faca.

Dl. consilier David: - dezbatem daca populatia este de acord a concesiuna un teren pentru constructii, indiferent pentru ce constructie.

Dl. consilier Balint: - cel mai bine, în asemenea situatii, si nu stiu de ce nu se întâmpla, si astazi am cerut sa se aduca planșa aceea mare cum arata centru si nu s-a gasit. Asemenea proiecte ar trebui vizualizate. Cum va arata, ce propune investitorul respectiv, de ce se taie, ce vrea sa faca acolo si atunci discutam.

Dl. consilier David: - supun la vot amânarea proiectului de hotarâre.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 2 abțineri (Torzsok S., Opriscan D.)

Proiect de hotarâre s-a amânat.

Punctul nr. 16 din ordinea de zi

Proiect de hotarâre privind concesionarea directa catre S.C. Anvico S.A. a unei suprafete de teren aparținând municipiului Tîrgu Mures, în vederea executarii a 14 locuri de parcare:

Dl. consilier David: - materialul are viza comisiilor.

Supun la vot proiectul de hotarâre prezentat.

Cine este pentru? – 19 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotarârea a fost adoptata cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 17 din ordinea de zi este neavizat de comisii.

Punctul nr. 18 din ordinea de zi

Proiect de hotarâre privind concesionarea directa catre Brustur Constantin a unei suprafete de teren proprietatea municipiului Tîrgu Mures, în vederea asigurarii accesului la spatiul comercial:

Dl. consilier David: - am o singura întrebare: pâna acum, cum a avut acces?

Supun la vot proiectul de hotarâre?

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține?- 2 abțineri (Molnar G., David C.)

Hotarârea a fost adoptata cu 17 voturi pentru si 2 abțineri.

Punctul nr. 19 din ordinea de zi

Proiect de hotarâre privind concesionarea directa catre Keresztes Nandor si Keresztes Edit si sotul Albert a unei suprafete de teren proprietatea municipiului Tîrgu Mures, în vederea asigurarii accesului la spatiul comercial:

Dl. consilier David: - aceeasi întrebare.

Supun la vot proiectul de hotarâre prezentat.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Molnar G.)

Cine se abține? – 2 abțineri (David C., Fekete A.)

Hotarârea a fost adoptata cu 16 voturi pentru, 1 vot împotriva si 2 abțineri.

Punctul nr. 20 din ordinea de zi

Proiect de hotarâre privind concesionarea directa catre Ilea Ioan si sotia Ilea Zamfira a unei suprafete de teren aparținând municipiului Tîrgu Mures, în vederea asigurarii accesului la spatiul comercial:

Dl. consilier Kolozsvari: - am avut observatie procedural la punctul 19, pentru ca si de data aceasta observatiile comisiilor nu sunt trecute în material. Observatiile în comisii au fost de natura ca treaba aceasta sa se faca sistematizat, nu ca sa împiedicam, dar sa nu fie împestritat cu fel si fel de solutii, ci sa fie lagat cu celalalt material care este 24. De data aceasta nu s-au pus observatiile, si am impresia ca pentru sedinta aceasta sistematic nu s-au prezentat observatiile comisiilor.

Dl. consilier Vlas: - v-as ruga, domnule presedinte, sa vedeti ca în hotarâre nu se refera la acces, ci la extindere. Daca e o greseala este un aspect, daca e extinderea

spatiilor la toate aceste puncte, atunci trebuie sa vedem daca din punct de vedere al extinderii spatiilor comerciale, arhitectural sau spatii verzi afecteaza sau nu afecteaza; sau poate e o greseala de dactilografie.

Dl. consilier David: - întrebarea este buna, dar eu va spun ca toate afecteaza spatiul verde si de aceea ma abtin. Poate sa ne spuna cineva daca este extindere sau acces?

Dl. consilier Benedek: - acolo sunt doua intrari care arata groaznic la ora actuala. Era vorba ca cele doua intrari ca sa fie acoperite, de fapt zona verde nu este acolo afectata. Daca se face asa cum este propunerea si cum ni s-a prezentat în comisie, atunci nu afecteaza. Sunt acolo doua trepte una lângă alta care era vorba sa se desfiinteze si sa aiba amândoua o intrare singura.

Dl. consilier David: - din fata pe spatiul verde.

Dl. consilier Benedek: – nu este pe spatiul verde.

Dl. consilier Vlas: - nu am ceva anume cu acest material sau cu celalalt, dar va rog cititi la toate – si pe care le-am probat si care urmeaza - la art. 1: “în vederea extinderii spatiului comercial”. La asta m-am referit. E o greseala de dactilografie sau urmeaza ca toate spatiile sa se mareasca cu acesti metri patrati?

Dl. consilier David: - doamna secretar scrie ca în expunerea de motive se precizeaza clar ca este pentru extindere.

Dl. consilier Stefanovici: - sunt pentru concesionare, dar trebuie sa fim mai atenti când acordam aceste concesionari pentru ca aici scrie ca am i-am mai concesionat respectivului 3,22 mp, probabil tot pentru intrare. Nu ma refer la cazul de aici, au mai fost si alte cazuri. Ar trebui ca atunci când aprobam aceste concesionari sa avem de grija ca toate sa fie la fel.

Dl. consilier David: - cu precizarea ca unde se afecteaza spatiul verde eu nu agreez; supun la vot proiectul de hotarâre prezentat.

Cine este pentru?- 14 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 4 abtineri (Molnar G., David C., Kirsch A., Vlas F.)

(Nu a votat dl. consilier Opriscan D.)

Proiectul de hotarâre este respins.

Punctul nr. 21 din ordinea de zi este neavizat de comisie.

Punctul nr. 22 din ordinea de zi

Proiect de hotarâre privind concesionarea directa catre Marginean Alexandru si sotia Marginean Mihaela a unei suprafete de teren aparținând municipiului Tîrgu Mures, în vederea extinderii spatiului comercial cu asigurare de acces din exterior:

Dl. consilier Benedek: - data trecuta toate comisiile au respins acest material. Singura comisie a fost comisia de buget, si m-am ridicat la sedinta si am spus nu ca afecteaza. Surpriza mare este ca omul care vrea sa faca o afacere, i s-a recomandat sa faca în felul respectiv. În certificatul de urbanism este stipulat. Putem sa nu-l ajutam pe acest om care nu este cu nimic de vina pentru ca lângă el este un magazin care iese din suprafata de, si asa cum am propus noi sa fie uniform, i s-a sugerat, si în certificatul de urbanism este prevazut sa se faca la fel, sa aiba un aspect corespunzator.

Dl. consilier David: - supun la vot proiectul de hotarâre prezentat.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

(Nu au votat d-nii consilieri Molnar G. si Opriscan D.)

Hotarârea a fost adoptata cu 17 voturi pentru.

Punctul nr. 23 din ordinea de zi

Proiect de hotarâre privind concesionarea directa catre Gaspar Janos a unei suprafete de teren proprietatea municipiului Tîrgu Mures, în vederea modificarii accesului la spatiul comercial:

Dl. consilier David: - daca nu sunt observatii supun al vot proiectul de hotarâre prezentat.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 2 abtineri (Molnar G., David C.)

(Nu a votat dl. consilier Opriscan D.)

Hotarârea a fost adoptata cu 16 voturi pentru si 2 abtineri.

Punctul nr. 24 din ordinea de zi

Proiect de hotarâre privind concesionarea directa catre Muresan Emil si sotia Ioana a unei suprafete de teren aparținând municipiului Tîrgu Mures, în vederea extinderii spatiului comercial cu asigurare de acces din exterior:

Dl. consilier David: - daca nu sunt observatii, supun al vot proiectul de hotarâre prezentat.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Molnar G.)

Cine se abține? – 1 abtinere (David C.)

(Nu a votat dl. consilier Opriscan D.)

Hotarârea a fost adoptata cu 16 voturi pentru, un vot împotriva si o abtinere.

Punctul nr. 25 din ordinea de zi este amânat de comisii.

Punctul nr. 26 din ordinea de zi

Proiect de hotarâre privind concesionarea directa catre Hartagan Ionita Teodor si sotia Camelia a unei suprafete de teren aflat în proprietatea municipiului Tîrgu Mures, în vederea extinderii si asigurarii accesului la spatiul comercial:

Dl. consilier David: - daca nu sunt observatii supun al vot proiectul de hotarâre prezentat.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 2 abtineri (Molnar G., David C.)

(Nu a votat dl. consilier Opriscan D.)

Hotarârea a fost adoptata cu 16 voturi pentru si 2 abtineri.

Punctele nr. 27 si 28 din ordinea de zi au fost amânate de comisii.

Punctul nr. 29 din ordinea de zi

Proiect de hotarâre privind concesionarea catre Toma Alexandru a unei suprafete de teren aflat în proprietatea municipiului Tîrgu Mures, în vederea amenajării grupului sanitar:

Dl. consilier Torzsok: - cer respectarea aliniamentului vecinilor. 8 metri patrati nu i se pot acorda fiindca iese din aliniamentul vecinilor. Deci sa se reconsidere pentru respectarea aliniamentelor în plan respectiv si în înaltime.

Dl. consilier David: – supun la vot proiectul de hotarâre cu amendamentul d-lui Torzsok.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

(Nu a votat dl. consilier Opriscan D.)

Hotarârea a fost adoptata cu 18 voturi pentru.

Dl. director Cîrcu: - ca sa respectam aliniamentul este o situatie aparte aceasta cabana. Sunt trei parti unde extinderea nici nu se mai poate face. A patra era înspre lacul de canotaj la care chiar la fata locului, ieri, dl. Sita si dl. Torzsok au observat ca a depasit aliniamentul vecinilor. Atunci nu poate fi considerata suprafata de 8 metri patrati.

Dl. consilier David: - da, nu primeste 8 metri patrati, ci primeste atât cât iese pâna la aliniament. Sa se conformeze.

Punctul nr. 30 din ordinea de zi

Proiect de hotarâre privind concesionarea catre Pacurar Petru a unei suprafete de teren aflat în proprietatea municipiului Tîrgu Mures, în vederea amenajarii grupului sanitar:

Dl. consilier David: - este vorba de 2 metri.

Supun la vot proiectul de hotarâre prezentat.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 2 abtineri (Molnar G., Benedek I.)

(Nu a votat dl. consilier Opriscan D.)

Hotarârea a fost adoptata cu 16 voturi pentru si 2 abtineri.

Punctul nr. 31 din ordinea de zi

Proiect de hotarâre privind concesionarea directa catre S.C. Cad Master S.R.L. a unei suprafete de teren aflat în proprietatea municipiului Tîrgu Mures, în vederea reamenajarii constructiei existente:

Dl. consilier David: - îl rog pe dl. Benedek sa ne spuna ce înseamna “constructia nu exista”.

Dl. consilier Benedek: - vreau sa-l întreb pe dl. Cîrcu ce constructie este acolo.

Dl. director Cîrcu: - ca sa vizualizam cabana, intram dinspre calea ferata, este a patra cabana în aliniamentul care este înstre drumul principal si lacul de canotaj, fosta cabana a Fabricii de zahar; sunt cele tipizate.

Dl. consilier Benedek: - deci nu este vorba de acea cabana a Fabricii de zahar care este lângă Restaurantul Percarus, care a fost arsa si nu mai exista numai un planșon.

Dl. director Cîrcu: - nu este aceea. Este exact ce v-am spus, a patra cabana de la intrarea din str. 22 Decembrie.

Dl. consilier David: - supun la vot proiectul de hotarâre cu mentiunea “terenul de sub cladire”.

Cine este pentru? - 18 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

(Nu a votat dl. consilier Opriscan D.)

Hotarârea a fost adoptata cu 18 voturi pentru.

Punctul nr. 32 din ordinea de zi

Proiect de hotarâre privind aprobarea Regulamentului serviciului de alimentare cu energie termica:

Dl. consilier David: - daca nu sunt observatii, supun la vot proiectul de hotarâre prezentat.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

(Nu a votat dl. consilier Opriscan D.)

Hotarârea a fost adoptata cu 18 voturi pentru.

Punctul nr. 33 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea scoaterii din funcțiune în vederea casării și valorificării mijloacelor fixe devenite disponibile prin modernizarea sistemului de furnizare a energiei termice, respectiv a porțiunilor de rețele termice supuse schimbării datorită uzurii avansate:

Dl. consilier David: - materialul are viza comisiilor. Supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

(Nu a votat dl. consilier Opriscan D.)

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru.

Punctul nr. 34 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de fezabilitate pentru zona 7 Noiembrie din municipiul Tîrgu Mures:

Dl. consilier David: - este vorba de reamenajare centrala termica.

Supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

(Nu a votat dl. consilier Opriscan D.)

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru.

Punctul nr. 35 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind includerea în Lista de investiții din surse de la bugetul local pentru anul 2007 a anumitor obiective:

Dl. consilier David: - materialul are viza comisiilor.

Supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

(Nu a votat dl. consilier Opriscan D.)

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru.

Punctul nr. 36 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea taierii și utilizării cotei de masă lemnoasă din fondul forestier proprietatea municipiului Tîrgu Mures:

Dl. consilier Mozes: - am o singură remarcă la acest material, să fie rarire nu defrisare.

Dl. consilier Fekete: - la prima ședință a comisiei am cerut un punct de vedere de la Administrația serelor și nu l-am primit.

Dl. consilier David: - este în dosare un raport de la sere, dar nu este raportul cerut de comisia juridică.

Dl. consilier Vlas: - dacă bine rețin, s-a solicitat de către dl. Kolozsvari, dacă nu, solicit eu astăzi. Noi avem în proprietate această pădure. Ea nu este un lemn foarte bun pentru vânzare, însă trebuie să vedem dacă avem pierderi cu ea, sau avem profit. În funcție de acest lucru stim ce să facem în continuare. Avem mii de hectare, dar avem pierderi. Serviciile Romsilva către noi sunt mult mai scumpe. Practic ei taie pomii, îi vând, dar nu ne acoperim cheltuielile care le plătim lor, cu paza, întreținerea, etc.

Dl. consilier David: - rog executivul sa tina seama de aceasta cerere. Eu, legat de acest material am un singur comentariu. As fi dorit sa vad o harta în care sa mi se arate pe km patrat care sunt taierile de masa lemnoasa, pentru ca acest volum de masa lemnoasa se poate taia de pe un km patrat sau de pe o suta. Pâna când nu vad aceasta harta, din care paduri se taie, eu nu pot vota.

Supun la vot proiectul de hotarâre prezentat.

Cine este pentru? – 11 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Fekete A.)

Cine se abține? – 5 abtineri (Torzsok S., Benedek I., Mozes L., David C., Kirsch

A.)

(Nu au votat d-nii consilieri Dane K. si Opriscan D.)

Hotarârea a fost adoptata cu 11 voturi pentru, 1 vot împotriva si 5 abtineri.

Punctul nr. 37 din ordinea de zi

Proiect de hotarâre privind modificarea Hotarârii Consiliului local municipal nr. 305/30.11.2005 si aprobarea noului Regulament de ridicare, transport, depozitare si eliberare a vehiculelor stationate neregulamentar, precum si a celor abandonate pe domeniul public din municipiul Tîrgu Mures, a Caietului de sarcini si Comisia de licitatie:

Dl. consilier Oproiescu: - în urma cu doua sedinte am abilitat executivul sa faca recurs la hotarârea privind blocarea rotilor. Atunci am pierdut un proces si am spus sa faca recurs. Daca nu e voie sa le blochezi, e voie sa le iei?.

D-na secretar Cioban: - oricum nu are nicio legatura una cu alta, dar procedura pentru cealalta hotarâre este în curs de derulare pe cale judecatoreasca, acum suntem la Înalta Curte de Casatie cu termen în septembrie.

Dl. consilier Pop M.: - dupa stiinta mea, a fost o licitatie pe care a câstigat-o o firma de ridicare a vehiculelor stationate. Eu asa stiu ca a fost o licitatie.

Dl. consilier David: - nu a fost.

Dl. consilier Kolozsvari: - nu înțeleg care este rostul acestor discutii pentru ca este o debandada cu parcarile în oras. Lumea își bate joc de legi, de bunul simț si parcheaza cum apuca. Eu consider ca asa cum în alta parte se poate rezolva atât blocarea cât si ridicarea, cu siguranta ca exista modalitate legala. Sa punem la punct partea legala si sa facem ordine în aceste lucruri, nimeni nu este mai presus de lege. Stim ca este o problema parcare, dar asta nu înseamna ca trebuie sa se bata joc de lege.

Am mai spus si la alte sedinta ca trebuie sa ne îngrijim sa construim niste parcare supraetajate de constructie simpla. Sunt multe firme interesate sa finanteze chiar cu credit furnizor. Trebuie sa vedem unde sunt acele locuri care se pot considera. Primaria nu a facut nici un fel de miscare în acest sens. Trebuie sa solutionam parcare, este singura solutie de constructie simpla. Cred ca prima parcare supraetajata de constructie simpla se construiește acum în Cluj, în zona noastra.

Dl. consilier David: - noi am aprobat trei amplasamente unde sa se studieze daca se pot face aceste parcare supraetajate si într-adevar nu avem, cel puțin la ora actuala nici un rezultat.

La punctul 4 din material scrie ca se aproba caietul de sarcini. Eu nu vad aici caiet de sarcini. Eventual se aproba elaborarea caietului de sarcini. În caietul de sarcini eu vreau sa vad ca firma care vine la licitatie sa aiba terenul necesar pentru depozitare, nu sa ceara primariei sa-i puna la dispozitie teren. Eu am ridicat aceasta problema si data trecuta, vreau sa apara acest lucru în caietul de sarcini.

Nu s-a votat acel teren din spatele Fabricii de zahar, lângă calea ferata.

Dl. consilier Balint: - este foarte bine ca se iau masuri de a se face ordine în oras. Problema este cu terenul si cu drumul de acces pe acest teren pentru ca la Bucuresti când s-a introdus pentru prima data într-un sector aceasta masura de ridicare a masinilor, aproape 10 masini au fost lovite de catre cel care a transportat.

A doua problema este mai delicata, în perioada când a avut loc banchetul la Liceul Bolyai s-au blocat în jur 16 masini care nu aveau unde parca. Amenzile au fost platite, dar s-au întâmplat situatii în care presa a fost blocata în fata unei întreprinderi unde a luat interviu sau masina de la Salvare, televiziunea. Eu cred ca aceste masini ar trebui sa fie scutite când au loc interventii de acest fel.

Dl. consilier David: - supun la vot materialul asa cum este prezentat.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? – 1 abtinere (David C.)

Cine se abține? – 1 abtinere (Oproiescu F.)

(Nu a votat dl. consilier Dane K.)

Hotarârea a fost adoptata cu 16 voturi pentru, 1 vot împotriva si o abtinere.

Punctul nr. 38 din ordinea de zi

Proiect de hotarâre privind obtinerea acordului de principiu pentru construirea unui internat în incinta Grupului Scolar „Constantin Brâncusi”:

Dl. consilier David: - în expunerea de motive scrie atelier. Sa se corecteze.

Supun al vot proiectul de hotarâre prezentat.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

(Nu a votat dl. consilier Dane K.)

Hotarârea a fost adoptata cu 18 voturi pentru.

Punctul nr. 39 din ordinea de zi

Proiect de hotarâre privind modificarea „Studiului de fezabilitate” si „Proiectului tehnic de executie” privind ecologizarea depozitului de deseuri menajere al municipiului Tîrgu Mures, aprobate prin Hotarârea Consiliului local municipal nr. 47/02.03.2006:

Dl. consilier David: - supun la vot proiectul de hotarâre prezentat.

Cine este pentru? – 19 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotarârea a fost adoptata cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 40 din ordinea de zi

Proiect de hotarâre privind aprobarea atribuirii denumirii de str. Hotarului unei strazi din municipiul Tîrgu Mures:

Dl. consilier David: - materialul s-a discutat în comisia de atribuire denumiri strazi, am o singura precizare – sa treaca în hotarâre str. Hotarului - Határ Utca, denumirea în limba maghiara

Dl. consilier David: - supun la vot proiectul de hotarâre cu acest amendament.

Cine este pentru?- 19 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Hotarârea a fost adoptata cu unanimitate de voturi

P A U Z A

Punctul nr. 41 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentatiei „Plan Urbanistic de Detaliu – str. 1 Mai, nr. 24” – studiu de amplasament locuinta individuala, proprietar Măt Gheorghe:

Dl. consilier David: - supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 19 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptata cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 42 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentatiei „Plan Urbanistic de Detaliu – str. Braila, nr. 6” – în vederea amplasarii unei cladiri cu functiunea centru de afaceri, proprietar S.C. Romur S.A.:

Dl. consilier David: - daca sunt observatii?

D-na arhitect sef Kovacs: - pe strada, la stânga, este cladirea Sinagogii nefolosite. Este un P+4 si oricum se va autoriza cu toate avizele si acordurile conform legii.

Dl. consilier David: - supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 19 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptata cu unanimitate de voturi

Punctul nr. 43 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentatiei „Plan Urbanistic de Detaliu – str. Ramurele, fn” – în vederea amplasarii unei locuinte individuale, beneficiar Suciuleana Angela:

Dl. consilier David: - daca nu sunt observatii, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 19 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptata cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 44 a fost retras de pe ordinea de zi

Punctul nr. 45 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentatiei „Plan Urbanistic Zonal – Amplasarea platformei pentru instalatia de compactare si asamblare deseuri si statia de epurare Tîrgu Mures”, judetul Mures, beneficiar Municipiul Tîrgu Mures:

Dl. consilier David: - am înțeleas ca cei de la Agentia de Mediu au aprobat amplasamentul mai sus decât am propus noi, sper ca s-a tinut cont de acest lucru.

Supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 19 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptata cu unanimitate de voturi.

Materiale în regim de urgenta

Au fost noua materiale în regim de urgenta, dar dl. Kolozsvari a aprobat sa se discute doar sapte materiale.

Punctul nr. 2- regim de urgenta

Proiect de hotarâre privind obtinerea acordului de principiu pentru demararea procedurilor necesare construirii unui bloc de locuinte în str. Rovinari:

Dl. consilier Torzsok: - fiind o problema de urbanism, eu spun sa-l amânăm pâna saptamâna viitoare, sa ne uitam pe plansa sa vedem despre ce este vorba.

Dl. consilier David: - supun la vot amânarea acestui material pentru saptamâna viitoare.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Moraru O.)

Cine se abține? –

Proiect de hotarâre s-a amânât.

Punctul nr. 5 – regim de urgenta

Proiect de hotarâre privind aprobarea organizarii licitatiei publice pentru selectarea unui investitor privat în vederea eficientizarii activitatii imobilului Casa de Cultura “Mihai Eminescu” Tîrgu-Mures:

Dl. consilier David: - sunt trei variante la acest material.

D-na secretar Cioban: - daca cititi proiectul de hotarâre veti vedea ca se aproba organizarea licitatiei publice pentru selectarea unui investitor, iar modalitatile de gestionare a investitiilor si documentatia pentru organizarea licitatiei se va supune aprobarii Consiliului local.

Dl. consilier David: - aici fiind trei variante, daca eu vin ca investitor, poate ca ma intereseaza varianta I; daca s-a decis varianta 3 nu mai vin. Noi ar trebui sa decidem mai întâi care varianta o agreem si apoi sa facem licitatie. Varianta I este transformarea etajului I al Casei de Cultura în spatiu de birouri si modernizarea hotelului.

A doua varianta este schimbarea destinatiei de hotel. Acum trebuie sa alegem. Dvs. vreti sa organizati licitatie pentru selectarea unui investitor. Daca sunt investitor si ma intereseaza hotelul si apoi se decide altfel, însemna ca nu mai vin.

Dl. consilier Kolozsvari: - eu cred ca materialul cum este prezentat este bine în momentul de fata pentru acord de principiu, sigur la prima vedere varianta III pare a fi viabila, dar eu cred ca atunci când facem caietul de sarcini si când aprobam toata aceasta afacere, atunci putem intra mult mai mult în discutii, dupa parerea mea aceste variante si materialul cum este poate fi baza pentru pornirea întregii actiuni.

Dl. consilier Oproiescu: - asta probabil în varianta 3. La un moment dat s-au putea sa ne gândim si la modernizarea hotelului si pastrarea functiilor spatiilor din cadrul Casei de Cultura, inclusiv cu modernizarea catre noi si efectuarea unui management riguros la nivelul acelei unitati, nu neaparat sa o dam la altcineva.

Dl. consilier Vlas: - ce înseamna selectarea unui investitor privat în vederea eficientizarii activitatii? Ne gândim sa concesionam cladirea sa facem anumite venituri? Care va fi forma? Se modernizeaza hotelul, dar cum? Un investitor investeste bani si-l utilizeaza si plateste cota parte pentru noi? Ar trebui sa discutam pe aceasta tema.

Dl. primar Florea: - ce vreti, trebuie definit în caietul de sarcini. Acum alegeti o varianta sa demaram.

Dl. consilier Vlas: - da, dar trebuie sa stim ce înseamna eficientizare.

Dl. consilier Maior: - din ce am discutat cu domnisoara Grama de la concesiuni, este foarte clar. Acum se voteaza daca se merge pe concesionare si daca se doreste concesionare se pregateste pentru luna viitoare un material în care se vine cu

caietul de sarcini, se scrie ce se dorește să se facă. Eu cred că e un acord de principiu după care vedem ce facem.

Dl. consilier Vlas: - nu știu dacă ne legăm de sumă. Noi știm ce vrem să facem, cum vrem să arate și ce să se desfășoare acolo. Dacă un investitor bun poate să investească un milion, iar altul poate să investească patru milioane și să arate mai prost. Noi trebuie să impunem, să păstreze hotel, camere pentru birouri, educație. Este treaba lui cât investește. Noi nu putem aproba suma.

Trebuie să știm sub ce formă. Concesionăm?

D-na secretar Cioban: - este o propunere, să modificăm articolul în sensul că dvs. să luați act de studiul de oportunitate prezentat și care face parte integrantă din art. 1 iar la art. 2 să se scrie “modalitățile de gestionare a obiectivului pe viitor se vor stabili la prima ședință a consiliului local în funcție de soluțiile care se vor găsi și care se propun.

Dl. consilier David: - dacă nu sunt alte propuneri, supun la vot proiectul de hotărâre cu propunerea d-nei secretar.

Cine este pentru? – 19 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 6 – regim de urgență

Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici conform studiului de fezabilitate pentru obiectivul de investiții “Centrala termică și instalații de încălzire internat Grup școlar Sanitar Gh. Marinescu”:

Dl. consilier David: - supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 19 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 7 – regim de urgență

Proiect de hotărâre privind aprobarea sumelor pentru concursul de proiecte sportive - semestrul II – 2007:

Dl. consilier Benedek: - referitor la adresa executivului, înainte de ședință ne-a adus dl. Macesan acest material ca să-l semnăm, în care nu se regăsea observația d-lui primar. Nu este corect. Asta înseamnă că eu am fost de acord. Vă rog să nu faceți lucruri ca acestea că nu este corect.

Dl. primar Florea: - așa este, materialul a ajuns la mine cu o jumătate de oră înainte de ședință în plen și am spus să întrețineți dvs., copiat cu ceea ce am adăugat acolo. Am spus să putem onora în funcție de execuția bugetară și sumele să le luăm în calcul că pot fi diminuate până la 50%. Uitați-vă la sumele alocate pentru sport și paralel cu faptul că la ora actuală după 6 luni în buget nu s-a aprobat nicio măsură de creștere a veniturilor unde avem 80 miliarde venituri din vânzări, m-a determinat să fiu prudent la capitolul cheltuieli, mai mult, nici nu știu ceva după deciziile guvernului cu majorări de pensii, parca văd că nu vom avea susținere pentru ajutor de caldura și așa înseamnă că undeva în toamnă putem fi cu un buget efectiv. Acesta este motivul pentru care am adăugat, nu am vrut să fiți pacaliți. L-am adăugat și am cerut să fie modificat. Eu cred că nu aveți motiv de îngrijorare, puteți vota și e bine să ne armonizăm pozițiile vis-à-vis de manifestările sportive. 6 miliarde lei pe 6 luni mi se pare mult pentru sport.

Dl. consilier David: - propus este 6 miliarde. Ar fi vrut sa vad cum se justifica, City futsal pe 4-5 pozitii, are echipa si în liga I si în liga II si feminin. Mai pune trei echipe si tot bugetul de la consiliul local îl dam la City futsal.

Dl. primar Florea: - au vrut sa asigure o pepiniera de alimentare am înteles tot ce se întâmpla acolo. A fost si ideea sa sustinem echipa de fotbal sa ajunegm în divizia B, am fost de acord. Daca dvs. decideti si ne hotarâm asupra unor venituri care nu trebuie sa fie decât cele înscrise în buget, nu am nimic împotriva. Numai problema Energomurului si Aquaservului trebuie sa asiguram 100 de miliarde. Nu avem probleme în buget, dar surprizele Guvernului pot fi oricând.

Dl. consilier David: - supun votului dvs. proiectul de hotarâre prezentat.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 2 abtineri (David C., Moraru O.)

Hotarârea a fost adoptata cu 17 voturi pentru si 2 abtineri.

Punctul nr. 8 – regim de urgenta

Proiect de hotarâre privind finanțarea din bugetul local a indemnizatiei în valuta pentru o delegatie din partea municipiului Tîrgu-Mures si a consiliului local cu ocazia deplasarii la Baja/Ungaria în perioada 13-15 iulie:

Dl. consilier David: - daca nu sunt observatii, supun la vot proiectul de hotarâre prezentat.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 1 abtinere (Kirsch A.)

Hotarârea a fost adoptata cu 18 voturi pentru si o abtinere.

Punctul nr. 9 – regim de urgenta

Proiect de hotarâre privind aprobarea în principiu a edificarii unor constructii tip chioscuri pentru eliberarea de bilete si abonamente de calatorie:

Dl. consilier Maior: - vis-à-vis de acest material, i-am rugat pe cei de la administratia domeniului public, în special pe d-na Rosca, sa faca un material. Cei care își iau bilete si abonamente stau afara la cozi imense. I-am rugat pe cei de la domeniu public sa faca un material prin care sa se poata construi de dimensiune 1/2 sau 1/1 sa facem acele chioscuri pe banii nostri, ca oamenii sa nu mai stea la rânduri. În centru suntem scosi afara, în Dâmbu la fel, în Panov la fel.

Mai am o rugaminte, sunt trei statii de autobuz – doua în Mureseni si una la Ortopedie. Avem reclamatii ca oameni stau în ploaie fiindca nu exista acele copertine. Daca cei care au câstigat licitatia nu sunt în stare sa faca, atunci sa ne dea voie noua.

Dl. consilier Moraru: - sunt de acord, dar am o întrebare. În toate statiile de autobuz sunt chioscuri care în multe zone nu sunt exploatate, sunt închise. Noi nu putem impune ca în acele spatii sa se vânda biletele?

Dl. consilier Maior: - vis-à-vis de acele chioscuri am avut niste discutii cu domnii care le detin, în urma cu 8 ani ati votat o hotarâre de consiliu prin care ei se obligau sa faca chioscurile, adica sa faca acele statii, iar în chioscuri ei sa poata da chirie la cine vor. La ora actuala cer 350-400 euro pe un asemenea chiosc.

Dl. consilier Vlas: - va fi foarte urât în oras daca apar niste gherete. Eu cred ca se poate gasi o solutie, cu acele statii, unde nu s-au facut sa se faca si celelalte care au fost contractate si sa vedem o negociere ca în acele locuri care sunt acoperite.

Dl. primar Florea: - eu propun sa aprobatii de principiu sa se faca un studiu si când s-a hotarât asta venim cu solutia.

Dl. consilier David: - numai într-un capat al refugiului de calatori este chiosc, iar în celalalt capat, simetric, sa se amplaseze pentru acest scop. În principiu suntem de acord, dar tot în statiile de autobuz trebuie puse.

Supun la vot proiectul de hotarâre cu completarile facute.

Cine este pentru? – 19 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotarârea a fost adoptata cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 13 din ordinea de zi

Proiect de hotarâre privind aprobarea fisei de evaluare în vederea vânzării catre Mezei Zoltan a unei cote de teren situat în Tîrgu Mures, str. Avram Iancu, nr. 27, în vederea asigurării acces vehicule:

Dl. consilier Torzsok: - am ridicat subiectul materialului 13 care a fost amânat de pe ordinea de zi, am originalul, patru comisii vizeaza fara obiectii materialul, expunerea semnata de jurist pentru legalitate, de catre d-na Cioban, sigur comisia juridica are niste probleme care nu constituie un motiv de a amâna materialul. Cel puțin se poate spune în plen si putem discuta, aproba sau nu aproba materialul. Este vorba de a aloca un teren, o fâsie suplimentara pentru acces auto. Momentan persoana respectiva are acces pietonal si doreste acces auto pe o fâsie care momentan apartine statului.

Dl. consilier Fekete: - eu nu voi vota acest material fiindca pâna astazi nu s-a clarificat. Noi, în 2005 am avut o hotarâre prin care am dat la Amicus Prod 54 de metri patrati care acum se arata în material ca este al d-lui Mezei Zoltan. În acte apare ca noi am aprobat o hotarâre pentru Amicus Prod si s-a încheiat un contract cu Mezei Zoltan. Noi am cerut clarificarea. Poate ca Mezei a cumparat de la Amicus Prod, dar atunci sa se prezinte contractul, dar în C.F., în toate actele apare ca dl. Mezei a dobândit de la Statul român. Nu exista o hotarâre a consiliului local prin care sa alocam d-lui Mezei acei 54 mp care acum vrem sa-i suplimentam cu înca ceva. Noi nu am dat pentru mezei niciun metru patrat, ori atunci ele trebuie sa dovedeasca de unde are acel teren. Executivul nu a putut dovedi acest lucru si a considerat ca reia materialul pâna se clarifica.

Dl. consilier Opriscan: - am încercat de fiecare data sa sustin ca aceeasi speta trebuie judecata la fel. Indiferent cum se numeste persoana, în momentul în care noi am aprobat o vânzare, am considerat ca este normal sa aprobam vânzarea. Nu numel este foaret important. Daca aceeasi situatie o tratam diferit, pentru unul vindem si pentru altul nu vindem, degeaba stam în consiliu. Ca trebuie sau nu lamurit este altceva. Dar de ce trebuie sa ne demonstreze Mezei ca a cumparat de la cineva?

Dl. consilier Fekete: - noi am ridicat problema în felul urmator: Consiliului local, printr-o hotarâre a dat lui X un teren si astazi vine un material ca acel teren pe care l-am dat la X, vine Y si spune ca l-a obtinut de la noi. Înseamna ca este un viciu, o hotarâre a noastra nu a fost respectata. Noi am vrut sa fie clarificata, daca noi în 2005 am dat un teren la X si astazi vine cineva cu contract de vânzare-cumparare ca a obtinut de la Consiliului local. Exista hotarârea din 2005 prin care acest petic de teren l-am vândut lui Amicus Prod. Cum s-a încheiat un contract între primarie si dl. Mezei pentru acele teren?

Dl. consilier Torzsok: - cred ca subiectul hotarârii de astazi este altul. Discutam de o fâsie de teren pe care o vindem sau nu d-lui Mezei. Cealalta fâsie de 54, se poate face o ancheta, dar astazi discutam despre altceva.

Dl. consilier Kolozsvari: - stau fata în fata cu imobilul respectiv, ceea ce a spus dl. Torzsok este total adevarat. Vrem sa dam înca o fâsie ca sa poata umbla cu

masina, sau nu? Solicitarea este foarte rationala. Cine vrea sa clarifice celalalt aspect, nu are decât.

DL. consilier David: - sa înteleg ca cei 29 metri patrati sunt independent de cei 54?

Supun la vot proiectul de hotarâre prezentat.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Fekete A.)

Cine se abține? –

Hotarârea a fost adoptata cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 7 din ordinea de zi

Proiect de hotarâre privind darea în administrare a celor 3 sali de sport noi construite în municipiul Tîrgu Mures, catre Gimnaziul de Stat "Tudor Vladimirescu", Liceul cu Program Sportiv „Szasz Adalbert” si Grupul Scolar „Gheorghe Sincai” – Gimnaziul „Liviu Rebreanu”:

DL. consilier David: - noi votam acum sa le dam în gestiune si apoi votam regulamentul.

Supun la vot proiectul de hotarâre prezentat.

Cine este pentru? – 19 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotarârea a fost adoptata cu unanimitate de voturi

DL. consilier Fekete: - referitor la materialul nr.7, nu comisia juridica a retras acest material de pe ordinea de zi, daca va uitati, patru comisii au cerut amânarea, comisia juridica nu l-a avizat, noi nu am solicitat sa fie scos. Noi acum am încalcat regulamentul ca un material respins de toate comisiile l-am readus în discutie.

DL. consilier David: - eu am înteles ca nu a fost respins de toate comisiile.

Ordinea de zi fiind epuizata, va multumesc pentru participare.

Nemaifiind alte discutii la ordinea de zi, lucrarile sedintei ordinare a consiliului local municipal se încheie.

DL. consilier David Csaba – presedinte de sedinta _____

Jrs. Cioban Maria - Secretarul municipiului Tîrgu-Mures _____